



*ENTRE ESCOMBROS
Y FANTOMAS*

*MEMORIA CRÍTICA A DOS
AÑOS DEL 29 DE MAYO DE
2012 (PARTE I)*

Presentación

Estas reflexiones llevadas a cabo a dos años del famoso « golpe represivo » en las tierras controladas por el estado boliviano son unas puertas abiertas para aquellxs que, desde aquí, están/estarían dispuestos a romper con el miedo paralizante que el gobierno boliviano intento/logro expandir en todo el espectro libertario-anarquista. Así como para generar nuevos horizontes de lucha en un lugar donde la anarquía quedo prácticamente hecha cenizas. En este sentido, la intención de escribir un texto que levanta una memoria crítica a partir del punto de vista de personas que vivieron la represión y el encarcelamiento, sea de manera directa o por rebotes, pretende romper con un silencio mórbido, silencio que no solo fue proporcionado por la represión sino que fomentado por todos los que callaron frente a la reacción defensiva del poder y sus repercusiones y los que hablaron demás frente a sus peones uniformados.

Este “histórico” de la (trágica-cómica) lucha libertaria-anarquista en Bolivia nos permitirá, tal vez, entender con mayor profundidad un panorama actual en el cual, enfrentarse al poder se hace más difícil que nunca. Es pues, justamente, una invitación a reflexionar, compartir y fomentar nuevas estrategias de lucha a partir de experiencias recientes y repetidas, donde, el “libertarianismo” camina de la mano con lo que, en su discurso, pretende destruir...

Aquí, se trata de no olvidar, no olvidar los errores y las desgracias, esto, para estar mejor preparados, y no olvidar ni silenciar quienes todavía, en medio de escombros, decidieron no dar un paso atrás en su(s) camino(s) hacia la anarquía. Si los primeros recuerdos tienen que estar presentes para ayudarnos a combatir nuestras debilidades, aunque sea, guardando perpetuamente un sabor

amargo en la boca, los otros son siempre pilares que nos fortalecen en nuestra lucha cotidiana contra el sistema y que nos permiten generar lazos de complicidad en tiempos y espacios diferentes pero conectados...

F.

CONTENIDO

Memoria crítica a dos años del 29 de mayo de 2012

- **Un poco de contexto (solo para dibujar donde estábamos)**
 - **29.05.2012**
 - **¿Inteligencia policial?**
 - **Oscuros Capítulos. De la delación de los secuestrados, a la Policía libertaria**
 - **AUTOCRITICA**
 - **ENTRE ESCOMBROS**
- **La solidaridad: más allá de la inocencia, y más aquí del dogma político**
 - **Lo anticarcelario**
 - **Dibujando a nuestros enemigos**
- **Algunas palabras de nuestros compañeros que aprovecharon el espacio:**

Entre escombros y Fantomas

Memoria crítica a dos años del 29 de mayo de 2012

(parte 1)

“Donde existe la policía libertaria solo pueden firmar anónimos.”

29 de mayo de 2014. Dos años desde el golpe represivo en Bolivia. Algunas compañerxs afines han respondido preguntas enviadas por correo electrónico. Con ellxs, se ha construido este texto, un inicio de memoria, con intenciones de propiciar una proyectualidad anárquica más amplia en este paisaje lleno de escombros.

A dos años del golpe represivo del 29 de mayo de 2012 en las tierras todavía controladas por el estado de Bolivia, miramos retrospectivamente lo sucedido con dos urgencias: la urgencia de salir del caso penal y hablar de lo sucedido sobreponiéndonos a los peligros judiciales o punitivos y la urgencia de hacer una memoria que rompa con la palabra monopolizada de lo ciudadano, e “inocente”; escapar de la historia de la media corporativa y académica y hacer de la memoria nuestra propaganda y fuente de estrategias futuras que posibiliten una proyecto anárquico irreductible a momentos o circunstancias.

Como ni la historia tiene una sola cara ni la memoria puede construirse sobre tal idea jerárquica, esta es una más de las historias sobre este capítulo de la anarquía, pero eso si, está construida traspasando las vendas de la dominación que impone una historia basada en sus términos de bueno y malo, o ciudadano y criminal. Dependerá de los instintos de cada uno, de sus convicciones afianzar con esta historia u otra.

Un poco de contexto (solo para dibujar donde estábamos).

La llegada del MAS al gobierno, con todo el estigma de ser un partido popular, de clases y poblaciones “subalternas” significó un cambio no solo hacia los ojos mediáticos del mundo, hambrientos de ejemplos de inclusión, sino que significó -precisamente por esta inclusión- el fin de muchos movimientos sociales y las afinidades ácratas con ellos. Los “líderes” de varios movimientos antes confrontados con el Estado, ahora pasaban a ser ministros, senadores, y constituyentes. En este contexto, se ubican los anarquistas, libertarios y afines de La Paz y Cochabamba (pues solo hablaremos de ellos y en mayor medida del contexto paceño) en al menos dos amplias tendencias: La de los llamados libertarios y la de los plataformistas.

Los llamados libertarios, eran una suerte de colectividad en la que hubo esporádicamente colectivos con intereses y objetivos comunes. Esta colectividad estaba conformada por personas con distintas historias, teóricamente agrupadas bajo la bandera de lo libertario y anarquista. Quizás lo más resaltante de ellos es su estrecha relación con el tiempo de ocio, el arte y la intelectualidad. Siendo intelectuales y universitarios no sorprende que algunos de ellos hayan sido parte de cierto activismo en distintas ONGs o fundaciones que asistían a las luchas de diferentes movimientos sociales. Las ideas y actividades anárquicas de esta colectividad en algún momento se tensionaron ante el cambio de los movimiento sociales con los que eran afines desde los márgenes hacia los centros del poder, pero en general hubo un repliegue hacia lo artístico¹.

¹Si bien esto puede ser una trinchera importante, es importante aclarar que los aspectos culturalistas en Bolivia sufrieron un innegable avasallamiento estatal a través del “fomento” y valorización a las expresiones artísticas. Las posibilidades de autonomía fueron disueltas mediante proyectos, financiamientos y muestras colectivas de arte a los que acudieron sino todos, la mayoría de los colectivos artístico-culturales, seducidos por una idea de “aceptación” social (el siempre peligroso anzuelo para los artistas).

Paralelamente, aunque por otro lado, estaban las tendencias anarquistas “sociales” de enfoque de clase y corte plataformista, y algunas tendencias sobre las cuales es difícil dar una opinión por no ser próximos a ellos, como los colectivos en Santa Cruz. Con esta aclaración, y para completar un poco el escenario de la época, aclarar que los colectivos plataformistas comenzaron su participación en la movida siendo parte de colectivos anarco punks, sthstraight edges y veganos (entre el 2004 a 2005), y recién entre el 2008 y 2010 afinan sus objetivos hacia el enfoque de clases.

Las grandes diferencias entre estas tendencias era el discurso de clase evidentemente presente en los colectivos plataformistas y casi ausente en los colectivos culturalistas y veganos. Por su parte, el antiespecismo era un discurso ausente en los literarios, en tanto que la anarquía y el antiautoritarismo no eran fundamentales para los colectivos veganos. Los espacios de encuentro eran las ferias, los ciclos de debate, y sobre todo las calles en alguna que otra protesta. Hay que reconocer que quizás la Organización Anarquista por la Revolución Social (OARS) perfiló su línea “social” más claramente que todas las demás colectividades de ese tiempo. Para el resto, la postura antisistema se vivía más bien como una serie de impulsos ante alguna situación o actividad determinada que los congregaba, a pesar de lo cual existían colectivos internos con tendencias particulares. Uno de los desencuentros mas importantes entre estas tendencias fue durante un encuentro libertario. La extinta comunidad Anarokopunk, KAP, cuestionó hasta con piedras la organización burguesa del evento y los libertarios, micrófono en mano, cuestionaron la inactividad e *inexperiencia*² de los Anarcopunks. Sin embargo esta pelea no supuso romper relaciones ni confluencia en actividades o nuevos colectivos, sobretodo cuando había un concierto de por medio o una protesta que nos reunía en las calles.

Hacia el 2008-2009, los ánimos de todos parecen decaer quizás por el contexto político más apaciguado. Es recién con el problema del TIPNIS que resurgen iniciativas desde lo libertario y lo anárquico

²Dicho de otra forma: los han changueado, en jerga andina: aminorado por ser changos (jóvenes)

entre el 2010 y 2012. Fue “un momento político de gran crecimiento, de creación de redes, de solidaridad y apoyo mutuo y acciones de propaganda por el hecho. Se estaba dando un contexto de lucha muy interesante que estaba saliendo del tiempo de letargo y de cooptación de los movimientos sociales y políticos por “el proceso de cambio” del gobierno de Evo Morales.”(V.) habían varias iniciativas, como los espacios sociales de Sucre, el espacio social El Fondo en Cochabamba, el espacio del Kenko en El Alto y el espacio social A la kalle en La Paz, la Biblioteca Cesáreo Capriles (la única aun activa), la chichería Kamasa y El Centro Cultural San Isidro en Santa Cruz, que eran proyectos en germinación dentro de este escenario que mostraba intentos por establecer una posición antagónica al poder.

El espacio social a La Kalle tenía muy poco tiempo funcionando con regularidad y de forma pública. Pero fue un espacio determinante pues muchos de los detenidos que no pertenecían a la OARS estaban vinculados a él. Un error importante de mencionar, fue el hecho de difundir las actividades de ese espacio en la red social FaceBook. A partir de eso, comenzaron a llegar personas “nuevas” pero también llegaron amenazas de ser delatados con la policía como seguramente ocurrió. Aun así es necesario enfatizar que los espacios sociales al ser la cara visible de una movida, conllevan la responsabilidad de ser siempre escenarios ideales para las razzias³ (Ese es un compromiso de alta valentía que es necesario asumir una y otra vez, con obstinado coraje).

Hasta esos momentos, la movida parecía tensionarse solamente entre estas dos tendencias. Pero en Septiembre de 2011, dos lienzos en solidaridad con el anarquista herido en un sabotaje en Chile, Luciano Pitronello, aparecen colgados en dos lugares del centro paceño y dan inicio a una serie de atentados, propaganda y muestras solidarias. Las acciones, enmarcadas en su mayoría en la línea insurreccional de la Federación Anarquista Informal y el Frente Revolucionario Internacionalista (FAI-FRI)⁴, marcan una

³Una razzia o razzia es un término usado para referirse a un ataque sorpresa.

⁴La Federación Anarquista Informal (FAI), es un proyecto que tiene como propuesta la coordinación del ataque ácrata contra todo lo establecido. Surge de lxs

diferenciación importante con el escenario anarquista y libertario por dos elementos además de la acción violenta: la postura marcadamente internacionalista, con blancos y reivindicaciones relacionadas tanto con problemáticas “bolivianas”, como con la solidaridad o protesta internacional⁵. El segundo elemento de diferenciación fue el anonimato dentro de una escena en la que todos se conocían con todos y en ese sentido, una postura disidente dentro de la propia disidencia.

En la movida, esta “nueva” forma de hacer anarquía no provoca reflexiones considerables. Seguramente algunos tenían dudas y sospechas, otros preferían no tocar el tema, algunos mas lo negaban totalmente y quizás el silencio escondía posturas antagónicas a las acciones directas o quizás simplemente, como la policía en un inicio, no asociaron las acciones a un quehacer anárquico. Para A.M. esto se debe a que: “La mayor parte de ellos las consideraban (las acciones de sabotaje) descontextualizadas e innecesarias en la región como si el estado y el capital no fueran una cuestión global y expansiva incluso hacia esos territorio indígenas que defendían. Para varios de los compañeros las revueltas llegan a su ocaso cuando el estado accede... y ahí también se generaron otras rupturas con otros compañeros.”

El debate sobre el uso de la violencia y la confrontación permanente con el dominio comienza recién con la llegada de la represión⁶.

compañerxs italianxs, pero su esencia es internacionalista. Entre el 2011 y 2013 las células de acción que firmaban en afinidad con la FAI iban desde Europa, Rusia, México, Finlandia, Bolivia, Chile, U.K., hasta Indonesia. Por su lado el Frente Revolucionario Internacionalista comparte esta tendencia informal de ataques coordinados pero autónomos. (para lxs interesadxs leer mas en <http://vivalaanarquia.espivblogs.net/?p=11019>).

⁵Para conocer un poco sobre la relación de los insurreccionales con la lucha del TIPNIS se puede consultar:

⁶En consecuencia, sucede lo mismo con el debate sobre el insurreccionalismo y el ataque permanente que, mas allá de los pros y contras, es innegable que forman parte de una actualidad anárquica.

Tanta era la desvinculación de esta nueva forma de accionar, que en algunos debates en los que se encontraba la diversidad de tendencias y personas, se llegó a mencionar la sigla FAI, y casi nadie entendía de lo que se hablaba, alguno que otro mencionaba que hacia un siglo que no existían federaciones. Por lo tanto, no sabemos con precisión si la tendencia insurreccional fue rechazada antes o después de la represión, pero como diría Anoni-mouse: “Nos guste o no, el insurreccionalismo llegó a Bolivia y es la tendencia emergente con más fuerza en el espectro anarquista en muchas partes del mundo.”. Se reconfigura silenciosamente primero y mediáticamente después, un paisaje anarquista, y la movida se ve forzada a debatir sobre las formas de confrontación con el Estado y la praxis anárquica, así como a afrontar una represión para la cual, por la falta de debate, ciertamente nadie estaba preparado.

29.05.2012

Desde el centro: “A hrs. 12.20 me interceptan los de inteligencia y soy trasladado a oficinas de la comisaria de la calle Pando, a espera de que llegue unx de lxs fiscales. Tratan de sacarme información la que no se las proporcione más que mis datos personales, nombre, dirección, ocupación. Cuando me detienen, un documento del Ministerio Público confirma de que existen declaraciones que afirman que yo soy responsable de unos atentados.

A hrs 15:00 aproximadamente allanan la casa de mis padres, porque no tenían hasta ese momento una orden de allanamiento de mi domicilio, pero como se trata de una investigación trucha no tenían siquiera datos precisos. A hrs. 16:00 soy llevado a dependencias del CEIP, ahí puedo ver a lxs otrxs detenedxs, entran a declarar y la mayoría quedan sin cargos. Entre los últimos en declarar está Daniel Cáceres (de CJAC) me compromete con sus declaraciones afirmando que soy parte de la FAI-FRI; Luego declara Jefferson Vincety (DE OARS) sale sin cargos gracias a su colaboración, no es imputado por ser menor de edad; declara Nina Mancilla que en esa declaración no entrega datos ni información de nadie, después lo

hace en una declaración ampliatoria. Declara Renato Vincenti (de OARS-Red Verde por la Liberación Total) afirma que soy responsable de los atentados, declara Víctor Gironde (de OARS-Red Verde por la Liberación Total) y no compromete a nadie, mas adelante en una declaración ampliatoria ahí si me compromete. El último en declarar soy yo, me niego a hacerlo y me acojo al silencio.”

Desde afuera: “En la mañana del miércoles 29 de mayo ya estaba al tanto de lo que sucedía en La Paz. Algún compa pacheño llamó para alertar que varios cuates de la vigilia de la San Francisco habían sido detenidos. Yo estaba en la vigilia de activistas que apoyaban la lucha de los indígenas del TIPNIS en Cochabamba. Se me informó que a al menos una decena de compañeros habían sido detenidos en sus viviendas, que se les había confiscado material de difusión diverso y sus computadoras, y que la mayoría de los detenidos pertenecían o eran afines al Colectivo OARS. No se sabía la identidad concreta de ninguno de los detenidos. Un par de horas después empezaron a circular mensajes por celular donde informaban lo que sucedía en La Paz y se daban algunos nombres de las-los detenedxs. En horas de la tarde varios compañeros ya estaban conectados en las redes compartiendo las noticias y se manejaban los nombres de alrededor de 8 compañeros.

Las malas noticias fueron llegando: Primero, que varios compas estaban incomunicados y no se sabía en qué lugar estaban detenidos. Segundo, que los compañeros de la OARS que si se sabía dónde estaban detenidos habían “cantado”, que estaban acusando a sus afines y estaban dando nombres de otros que no estaban detenidos. (Se puede verificar esto leyendo sus declaraciones firmadas) No recuerdo si esa noche o la posterior fueron liberados alrededor de 6 o 7 personas. El asunto es que todos eran de la OARS y como ya sabíamos que algunos habían soplado lo que sea que hayan soplado empezó la discordia. Ese día supongo que todos nos fuimos a dormir con una wankara⁷ rota en vez de corazón.

⁷Instrumento de percusión andino.

Al día siguiente fueron presentados en la TV cuatro compañerxs junto a uno de los ministros del M.A.S. que afirmaba que los compas eran una célula terrorista y se mostraba el material probatorio confiscado en sus viviendas: parches, fanzines, banderas negras, poleras negras, manillas, afiches, semillas de mota, etc. (¡Uno no sabía si llorar o reírse ante patética demostración de pruebas! Todas hemos usado todos esos elementos que “prueban culpabilidad” durante mucho tiempo en nuestra formación intelectual y como discurso estético) En los noticieros de la noche circuló un vídeo de la cámara de seguridad de un cajero automático donde se ve a alguien poniendo una bomba de humo... La desesperación y la impotencia lo abarcaron todo, algunos colectivos, artistas, intelectuales, etc. empezaron a pronunciarse en apoyo ante tamaña atrocidad. Algunos empiezan a acusar públicamente al Colectivo OARS de soplones, de perjudicar a otros, etc. Después de este punto solo vinieron días de incertidumbre y especulación.” (Anonimouse).

Desde el primer día, la incertidumbre comenzó a hacer un trabajo nefasto en todo sentido, no había un referente legal de abogados, mucho menos de medios de contrainformación y la desesperación de evitar mayores secuestros desembocaba en “limpiezas” de imagen (era entendible dada la ridícula gama de pruebas presentadas contra los secuestrados) micro historias de persecución y la no comunicación. Y precisamente uno de los peores aspectos en estos momentos fue la actitud del círculo de allegados a los primeros arrestados (los OARS), quienes al decidir mantener los arrestos “en secreto”, automáticamente dejaron al resto de la movida en una situación vulnerable. Una llamada oportuna de alerta habría evitado mayores arrestos. Recién durante la tarde comenzaron las llamadas, mensajes y alertas para alertar a la gente tanto de La Paz como de otros lugares, pero era bastante tarde. Ya habían sido arrestados casi todos.

La respuesta de la movida fue la inmediata apelación sobre la inocencia. Era obvio, ningunx de lxs detenidxs tenía nada que ver con las acciones. Eso lo dejaron claro ellxs, sus declaraciones y

también los grupos de acción que en su momento mandaron comunicados sobre esto aunque sin la pertinencia de hacer llegar estos a la media corporativa. Y claro, si la policía iba a revisar las páginas de contra información donde circulaban las reivindicaciones para acusar, no iba a hacer lo mismo para exculpar a sus acusados.

¿Inteligencia policial?

¿Qué podemos decir de esta razzia? ¿7 meses de investigación como dijeron en la prensa? Eso nadie lo cree. Se hizo la redada, se allanó, confiscó material y se interrogó a 11 personas para ver qué información podían dar en los interrogatorios, de qué servían sus cosas y recién crear fundamentos para sus acusaciones, esta forma de actuar no responde a ninguna investigación previa sino a una medida desesperada ante el próximo encuentro de la OEA en Cochabamba, aunque paradójicamente nadie en esa ciudad fue detenido.

Eso sin embargo, no niega que hubo un seguimiento anterior: “Al día siguiente me manejan por toda la ciudad en diferentes movilidades y el acoso y el hostigamiento era constante de parte de los encapuchados del GISE yo solo debía callarme, mas tarde reconocí a unx de ellxs, lo había visto en una proyección de videos del siku⁸, este cabrón estaba al frente sentado en las gradas cuando hacían la proyección en la calle”. (V.).

Anónimo comparte una idea similar en cuanto al seguimiento previo, pero va mas allá y habla de las sospechas de infiltrados o sapos: “Creo que uno de los puntos más resaltantes y a la vez preocupante es un punto que solo vi mencionado 1 o 2 veces en un manifiesto en defensa de la N.M. ¿Quién es el que elaboró la lista de la decena de detenidos en La Paz? Parecía de fanzine extranjero todo el tema de infiltrados en las movidas libertarias pero tales situaciones no escaparon a nuestra realidad. Es evidente que por lo menos hay un sujeto que conocía muy bien todos los colectivos y elaboro la lista de detenidos. ¿Por qué no nos ponemos a pensar quién es? Tal vez

⁸Se refiere a un ciclo de videos organizado en el Espacio social a la kalle.

la Vicky tenga alguna posible respuesta, ella manejaba una hipótesis meses antes de todo lo ocurrido, desde la 8va marcha por el TIPNIS si no mal recuerdo. ¿Tal vez alguno de los FUNCHES? ¿Por qué se sataniza a los luchadores y se guarda silencio para con los soplones?” (Anónimo)

La existencia de un posible informante, había sido una espina incómoda desde la, VIII marcha del TIPNIS, y si bien fue algo conversado por los colectivos e individualidades involucradas, nunca se aclaró debido a que las mismas personas que daban nombres, al ser interpeladas por otros se retractaban como sucedió con Viky y por lo que Anónimo interpela su rol. Con todo, estas sospechas y la presencia de extraños en las actividades que no provocan mayores reacciones, muestra una suerte de ingenuidad de la movida o una “confianza” en que nada podía suceder, quizás esto tenga que ver con los objetivos de las personas y colectivos que evidentemente tuvieron un “repliegue” hacia lo cultural y artístico con la llegada del “proceso de cambio”, o a una actividad mas institucionalizada con movimientos sociales y organizaciones reconocidos por la democracia en lo cual no existía la posibilidad de una represión de las magnitudes de la represión del 29 de mayo. Lo cierto es que aun de forma precaria, hubo un seguimiento y un aprovechamiento de los espacios sociales, a los cuales los pacos iban a identificar, y buscar presas para su bien cercana razzia.

A pesar de este seguimiento, las preguntas en los interrogatorios tras los allanamientos y secuestros, eran burdas y evidentemente apuntaban a sacar información y no a corroborar nada. No había una hipótesis conductora mas allá de dejar que todos se acusen entre todxs con fotos extraídas de los perfiles de FaceBook. Aquí es importante ver los mecanismos perversos de asociación sumamente simples que tuvieron los imputados manejados por la presión de los interrogatorios de la policía: Estaban detenidas 12 personas, y entre ellas comenzaron a mirarse con ojos de posibles “responsables” de los atentados. Una foto de alguien parecido a alguien bastaba para identificar a una de las detenidas y de paso para salvar el pellejo. “Es Nina”, “Fue Henry”. “El me dijo que haga esto”, “Me parece que es ella” fueron algunas de las acusaciones con las cuales los pacos

decidieron soltar a unos y secuestrar a otros.

En las declaraciones escritas de los interrogatorios policiales realizados el 29 de mayo la policía escribe FAI-FRI de la siguiente forma: *Fight Free* y más allá de las carcajadas que esto pueda provocar, supuestamente fueron 7 meses de investigación que reflejan que no sabían ni lo que significaba la sigla con la que se firmaban las acciones. Esto quiere decir que fueron arrestos absolutamente azarosos hacia personas que probablemente no se plantearon nunca una situación de prisión (la fuente policial ha tenido que ser muy estúpidas o el sapo tener mucha bronca contra estas personas).

Las declaraciones muestran un afán obsesivo de parte de la policía por seguir identificando personas, por hacer que los detenidos acusen a otrxs. Esto quiere decir que aun buscaban a sus culpables y que buscaban la información que no tenían. Su acusación fue escuetamente construida el mismo 29 de mayo sobre las acusaciones de unxs contra otrxs.

Oscuros Capítulos. De la delación de los secuestrados, a la Policía libertaria

Fue el dedo de Renato el que apuntó primero sobre dos de los detenidos: Nina y Henry. Viko, tras haber realizado una declaración el 29 de mayo a las 7 de la noche, decide ampliarla al día siguiente. En la primera declaración no incriminaba a nadie y más bien parece que no sabía nada del tema. la declaración ampliada muestra en cambio, un discurso totalmente incriminador, casi próximo a las acusaciones policiales hasta en el lenguaje. Está claro que hubo una presión hacia él, que el lavado cerebral a través del miedo había cambiado totalmente la reacción frente a las preguntas de la policía. Nina también solicita, dos semanas después, una declaración ampliatoria. Nuevamente existe una diferencia abrumadora entre la primera declaración y la segunda. Mientras en la primera se remite a responder preguntas, en la segunda brinda casi un testimonio de vida en el que no ahorra en nombres ni datos

“útiles” para la policía. Estos dos pedidos de declaración ampliatoria, servirían para consolidar el bochornoso gesto de colaboración con el secuestro estatal y con la institución represiva. Más tarde las firmas de las declaraciones de otro de los secuestrados cerraba por completo el panorama de la delación.

“Comento a continuación lo que me tocó percibir y apreciar tanto en personas que consideraba compañeros como en personas que no conocía: Al igual que en el ojo de la tormenta, por fuera de ella se establecieron desde el 29 ciertas actitudes generalizadas de condena hacia ciertos compañeros, pero debo aclarar que antes de esto en los espacios libertarios se hablaba de todos como unidad, es decir no había en principio certezas de culpables o inocentes, eran simplemente compañeros y para otros víctimas. Lamentablemente a muy poco tiempo de esta determinación, salió a relucir desde las esferas de "anarquistas" institucionalizados y sus acólitos libertarios, formas encubiertas de criminalizar a otros y de reivindicar la traición bajo el sentimentalismo, aludiendo que la construcción de sus redes de lucha se desmantelaría y que por supuesto no podían permitirlo por este episodio. A medida que se desintegraba la solidaridad se iban sectarizando a los presos por absurdos de género y no de condición de lucha. Es decir empezaban a limitar su solidaridad de acuerdo a sus certezas y a relegar a los otros a tiempo de olvidarlos o criminalizarlos. La excusa para iniciar una persecución interna bajo el discurso de que los culpables asuman sus responsabilidades siguió intacta. Supe que esto era cierto a través de otro compañero de confianza y que había estado en esas reuniones, y en verdad también desde afuera podía sentir latir mi corazón al oír a otros tantos en sus apreciaciones sobre los presos, por este tipo de actitudes opté por el alejamiento. (A.M.)

Desde afuera, había un sentimiento de incomodidad ante las reacciones de los detenidos y ante los grupos de solidaridad, para algunos como una muestra de posicionamiento político y solidario con quienes no colaboraban con la policía y para otros como una experiencia personal: “Si bien hay un foco de atención estatal, también existe un foco de atención propio-nuestro. El primero lo

componen los detenidos oficiales, el segundo compone dos tipos de compas: los que consideran que los responsables deberían entregarse, e hicieron más que pedirlo (estos son mayoría) y los sospechosos de ser responsables, afines a ideas pirómanas, cuates o amantes de los encarcelados y “fugados”. Me parece que la discordia entre los 2 grupos de compañeros comenzó por unos manifiestos que circulaban en diversos blogs donde se le quitaba la solidaridad a la única mujer detenida. En los manifiestos se la acusaba de haber delatado directa e indirectamente a muchas otras personas en una declaración ampliatoria. A lo que la compañera les responde una carta que podríamos denominar cuestionable (Estos manifiestos se los pueden ver en una página que se llama anarquiacoachabamba). Personalmente, al principio, me negaba a creer las acusaciones a la Nina, pero una vez revisadas sus declaraciones y la de los demás no hay duda. Es entonces que se dividen las aguas y se vienen sucediendo algunos hechos que no pueden pasar inadvertidos para mí como anarquista, como ser por ejemplo: 1) coordinación directa de algunas mal llamadas anarquistas con la policía paceña donde indican cómo o mediante quienes podrían llegar a capturar a “fugados” 2) Compas haciendo el trabajo de investigadores de la policía, averiguando y preguntando quién, cuándo y dónde. 3) Saber que en algún centro social-cultural “libertario” (en cocha) se expulsó y negó la entrada a supuestos responsables o “personas peligrosas” y se empieza a cuestionar su asistencia a reuniones 4) También sé que hubo compas hombres que agredieron verbalmente y casi físicamente a un compañero porque decían que él estaba encubriendo a alguien y en ocasiones posteriores los agredidos respondieron violentamente 5) Y sobre todo hay mucha especulación malintencionada: dice que dice que “la fulanita está aquí”, “la he visto caminando de la mano con su ñato en la zona jailona”, “están parando en un boliche jailon” etc. etc. Entre muchas otras cosas que solo demuestran la profunda miseria de la ética y el accionar libertario o anarquista en Bolivia que algunas doñas en sus manifiestos quisieron relativizar como si no hubieran principios mínimos en el accionar libertario.” (Anonimouse).

El escenario que describe Anoni-mouse deja ver que la paranoia persecutoria se extendió por varios círculos, acusando de complicidades a compas libres y buscando cortar lazos afectivos y solidarios para con lxs acusados de ser los responsables de los atentados. Dicho de forma clara: los libertarios cumplieron la labor de control y vigilancia que cierre círculos en torno a los “culpables”, en una maniobra típica de generación de temor y control que corte toda posible ayuda y que es estrategia típicamente policial.

Manuel-E tiene la misma sensación de que estas acciones hicieron el trabajo policial, el explica esto como una reacción de miedo: “Creo que el miedo fue una de las que toco a muchxs, la paranoia posterior y demás... Muchas personas empezaron a cambiar su forma de vestir, tirar sus materiales etc., cosas validas en esas situaciones a mi parecer, aunque igualmente están los que solo les basto eso para que la “moda anarquista” se les pase y otrxs a los que no, pero igualmente prefirieron pasar un poco desapercibidos. También salieron a relucir más fuertemente las actitudes policiacas de gente relacionada al ambiente libertario. Me vuelvo a referir a actitudes que para mi son sacadas quizás de la bronca del momento y no son analizadas: la cosa se puso tensa en parte por que habían personas las cuales pedían por lxs compañerxs en fuga, haciendo una cacería que se extendió por las redes sociales y demás, y como bien dice uno de los comunicados del Henry, facilitándole el trabajo a la policía. Como digo, creo que no se analiza a profundidad estas cuestiones y llegar a puntos de tal bajeza moral y descaradamente llamarse libertarixs es pues urgentemente cuestionable.” (Manuel-E).

El miedo a futuras detenciones, el miedo a ser implicado, multiplicó actitudes siniestras a lo largo de casi un año durante el cual todxs se sentían perseguidos, algunos realmente lo eran, y otros eran perseguidos con mayor esfuerzo que por la policía por los libertarios. En la red social Facebook, se manifestaron las caras más policiales de esta escena: poniendo en circulación el video de la “acusada” por los libertarixs, llamando a su aprensión con memorables comentarios como: “si la policía no la busca la buscaremos nosotrxs” o “hay que agarrarla y llevarla a la policía”,

dibujando de esta forma el escenario delator en el que la sociedad libertaria se encargó de la búsqueda social, de la persecución ciudadana que a la larga ha repercutido en un desarrollo estático del proceso judicial pues ante tamaño favor la policía no tenía necesidad de perseguir a nadie. Esa persecución y su justificación demostraron la fragilidad de discursos y posturas supuestamente contestatarias de los libertarios⁹.

Lamentablemente se tiene que admitir que viejos estigmas de traición asociados a toda la historia de las rebeldías en las tierras controladas por el estado boliviano, se actualizaron bochornosamente en esta historia. En una lectura micro vemos que al parecer la delación, es decir el señalar con el dedo acusando a una persona no se vale si la persona acusada es una “amiga” pero si se vale si el dedo es levantado por una amiga para salvarse. Hay un manejo de éticas de acuerdo a las circunstancias, una especie de ética circunstancial aplicada solo a los amigos, otra ética aplicada a quienes consideramos enemigos y así sucesivamente. El lado perverso de estas éticas circunstanciales es, por supuesto, que dependiendo de las emotividades fluctuantes de las personas, no sabremos que esperar de ellas y ahí los compromisos de quienes se reconocen dentro de una posición de vida politizada quedan a merced de cualquier cosa. Pero, esta ética diferenciada tiene una justificación: la no culpa. Por lo tanto, es una lucha contra la injusticia, contra la culpable, por la inocencia. Es realmente absurdo explicar que proviniendo de un círculo autoidentificado como libertario y anarquista esta lógica es sorprendente, porque no tiene nada de interpelador al Estado y por supuesto porque junto con el y la policía considera el sabotaje a símbolos del poder un crimen y aun peor, cuyo castigo y persecución es tarea de todos.

Pero, cuando es toda una movida la que persigue, condena y vigila, no se puede hablar de traidores a secas, y solo criticar las acciones de las personas visibles porque escriben o por haber sido

⁹ Para los interesados pueden enterarse de esta situación leyendo los comunicados de Nina, Virginia Aillón y Paula Estenssoro que circulan en varias páginas de constrainingformación.

secuestrados, sino que se trata del paisaje entero que no da la talla a sus palabras y posiciones. Ninguna de las tendencias pudo sostener sus discursividades rebeldes en el momento de la represión. Y si acaso hubo una voz que se diferencie además de la de Henry fue solo la de los solidarios con él (notoriamente una minoría absoluta). Seguramente los delatores se sienten cómodos al estar rodeados de muchos afines y poder mantener una movida a pesar de estos “detalles”.

“Respecto de la traición, cuando hablo de traición, no hablo de ella en el sentido de que los anarquistas estuvieran comprometidos previamente, de hecho los presos no mantenían afinidades en algún sentido, aunque el hecho de ser preso y anarquista era suficiente para ser compañero algo que no fue así. Cuando hablo de traición me refiero a esa que uno comete en contra de si mismo, en contra de lo que uno o una ha decidido ser, la traición es algo que generalmente se trata en niveles muy amplios, pero en realidad una actitud contra la traición es un aspecto que debe trascender todos los espacios de nuestra vida, los mas íntimos incluso, eso claro nos hace repensar que es lo que realmente somos y queremos. (A.M.)

A.M. llama la atención sobre la traición ligada a los objetivos de las individualidades. En este sentido habría que entender que los libertarios al no tener objetivos claros y al estar abiertos siempre a todo permitían tácitamente comportamientos tan ruines como la delación justificados solo en el afecto por alguien: la ética circunstancial que se aplica a unos dependiendo de un afecto. En tanto que los plataformistas con objetivos claros de lucha social y reformista nunca se habrían planteado una confrontación antidemocrática.

AUTOCRITICA

Más allá de la memoria ampliada del 29 de mayo, este espacio entre compañeros por distintas afinidades, ha permitido que las palabras críticas fluyan en confianza y sinceridad. Solamente porque todas las personas que aquí participamos hemos estado en una u otra parte de esta movida, las criticas que compartimos a través de

responder a las preguntas lanzadas pueden tornarse en una autocrítica del paisaje anárquico de estas tierras. En consecuencia, no solo vamos a hablar de lo sucedido sino de lo que reflexionamos sobre eso. Las palabras que siguen son duras y defenestrantes para los idealistas de una movida que simplemente fue débil.

Una de las consecuencias del 29 de mayo fue la separación de aguas entre varias colectividades e individualidades. Para A.M. “el alejamiento de estos movimientos era necesario, había mucha incomodidad en todos estos anarquistas que habían decidido limpiar su nombre a costa de condenar a otros, eso era simplemente repugnante, asumir el rol de culpable o inocente no era cosa de un anarquista, eso era algo que ellos no comprendieron y si lo comprendieron lo obviaron. Ciertamente es que fueron solidarios, para ser sincero no sé hasta que punto, pero como siempre esta adhesión al conflicto es típico en los que se consideran vanguardistas revolucionarios y como lo supuse fue momentánea, después no se hablo del tema, de hecho se lo evadió.” A.M.

Como A.M. muchos han decidido alejarse de los colectivos y la movida en sí se ha resquebrajado en varios fragmentos. Pero solo para quienes no pueden asumir un compromiso desde su propia individualidad esto es algo negativo. Las rupturas dejaron en claro la existencia de posiciones de vida, objetivos, intenciones y compromisos muy diferentes entre unos y otros. Y lejos de asumir esto como una fragmentación entre tendencias anarquistas, mas bien configura un escenario que se quebró por posiciones tan básicas como el estar o no contra la policía o contra el sistema carcelario. Diferencias que necesitaban del momento de tensión y crisis para esclarecer el paisaje anarquista en Bolivia y poder, sobre sus ruinas construir algo nuevo. Para algunos sin embargo, esto sigue tratándose de lazos de amigos como comenta Anónimo con tono irónico: “La experiencia del 29 de mayo nos demuestra que en las movidas libertarias más vale el compa/comadrismo que la reflexión practica-política. Que los 10 o 15 años que vamos como “movida” hemos tomado más chicha, tocado las guitarras, y fumado porros que haber conformado un movimiento político, haber reflexionado sobre nuestras posturas. Alguien en alguna reunión dijo

algo así como “que esto no sirva para pensar al final qué somos, si libertarios, indigenistas, anarquistas o que cosa” ¡pucha! ¡Más de 10 años y recién nos preguntamos eso! ¿En serio? Creo que bajo el manto de lo libertario y so pretexto de no estar en los ismos se ha escudado toda la mediocridad libertaria atrapada en consigna de fanzine y activismo lighth.” (Anoni-mouse).

Y no pues, no podemos reducir la anarquía a grupos de amigos, por mucho que las relaciones sociales horizontales formen parte de las luchas cotidianas de los anarquistas. El espectro ampliado de lucha, es decir en lo que toca a la participación con otros grupos, o en lo que toca al ataque y el paso a la acción, requiere mucho más que de un grupo de amigos, requiere de posiciones firmes y puntos de confianza que puedan generar alianzas y afinidades, y sobretodo el respaldo de compañeros que no van a entregar a nadie a la policía.

Cierto que no todxs tienen porque permanecer en su posición anarquista. Cierto que no todxs se consideran anarquistas contra el Estado y contra la prisión, es decir, existen los que así lo hacen y es mejor saberlo para afrontarlo y combatirlo. La movida libertaria entonces, y como dijo una de sus representantes icónicas, fue más un grupo de farra que un movimiento político. Y eso quedo demostrado el 29M hasta para quienes luchaban por cambiar ese escenario hacia proyectos mas sólidos. No hubo ninguna voz o colectivo que interpele desde el interior, o se aparte de la mayoría devastante que defendía y justificaba la delación de su amiga mas no hacia su amiga. Esta falta de autocrítica es fatal en un paisaje de lucha y esta memoria pretende dibujar las cosas de forma clara para no confundir nuevamente afinidades que pueden proyectarse a lo combativo con afinidades que solo van a quedarse en afectividades y entretenimiento.

En cuanto a la tendencia mas organizada de los plataformistas, sus intentos por dejar demarcada una identidad acorde a sus discursos de justificación de su delación se han visto expresadas en sus nuevos proyectos de formación en los que asumen una posición libertaria, cabe preguntarnos si asumen eso a raíz de la excelente justificación con la que los libertarios parecieran sobrellevar sus

propias delaciones. Lejos de especular una respuesta, conviene aquí entender que al igual que los libertarios, los plataformistas han enfrentado todo el 29M desde su trinchera en la que defender la organización y lograr mantenerla fue un objetivo a cumplir sin considerar posibles escenarios mayores hacia los cuales repercutiese su actitud frente a la represión. Extraño, viniendo de una organización que dice ser precisamente, la cara social del anarquismo boliviano. En fin, tanto libertarios como plataformistas, han demostrado que sus posiciones combativas y solidarias tenían alas cortas y su vuelo solo cubría a su círculo de allegados. En la movida boliviana primó el grupismo sectario en el que la conciencia social o las afinidades con otros grupos o movimientos pasaban por una demostración de conciencia social mas que por una decidida posición de disidencia generalizada o radical que permanezca mas allá del momento demostrativo. En este panorama, las éticas diferenciadas sirven por supuesto en momentos donde no tienen que demostrar nada: como una segunda declaración o la vigilancia a compas “sospechosos”.

Ahora bien, la fragmentación de la movida ha sido el resultado de la confrontación del discurso y la práctica. Uno puede hasta declararse el último miliciano y el mayor anarquista expropiador, pero en el momento de confrontación con el poder, el miedo a perder la comodidad y la seguridad ciudadana hacen estragos en cualquier discurso.

ENTRE ESCOMBROS

“En bolivia agoniza el anarquismo y su séquito moribundo pulula en los escritorios y universidades. Algo que los propios compañeros resaltaban y todavía resaltan de estos anarquistas amayorados era su pulcra experiencia en la lucha, sin embargo el 29 de mayo mostraron que en realidad no tienen alguna experiencia real, mostraron todo lo contrario, buscaron culpables o se desentendieron, porque todo parecía ser o lo mostraban como un asunto sin relevancia, hablaban del TIPNIS pero no hablaban de los PRESOS, teniendo conciencia de ello, en otras palabras los estaban anulando y también el accionar precedente para esta situación. Para

ellos nunca pasó nada. También eso demuestra que estos movimientos anarquistas o libertarios son espacios de incidencia por pensadores o vanguardias ideológicas cuyas nociones sobre la lucha y la solidaridad se plasman en los más jóvenes desde los más "experimentados", es decir de manera jerárquica por quien está más tiempo en tal o cual movimiento, paradójicamente esto se hace legítimo, y eso es algo que no va, los propios presos y otros clandestinos saben bien esto, el tiempo de militancia no es una garantía decisiva para la confianza en la lucha." (A.M.). Muchas de las tensiones en los grupos de solidaridad vienen de esta idea del currículo anarquista o libertario que nos guste o no, expresa jerarquías al interior de las colectividades anarquistas y libertarias. La crítica certera hacia esto no viene solo de las palabras de A.M. sino de la misma experiencia represiva en la que evidentemente fueron los del pasado amplio, los del currículo quienes por un lado organizaron las persecuciones libertarias contra los anarquistas y por otro lado omitieron a los insurreccionales y a los presos a través del silencio: "Es un cierto silencio no de complicidades y solidaridades, si no de un silencio oprobioso que a poco evita hablar de la situación de los presos, los clandestinos, o del mismo TIPNIS, y en este sentido también se rompían los últimos canales de comunicacional con los presos o sus familias, les daba más miedo a los anarquistas un panfleto, que a los propios policías..." (A.M.). Al mejor estilo de la historia oficial, propician la negación a la existencia a través de su omisión en la palestra académica desde la cual estos sujetos dictaminan la historia anarquista de Bolivia, y este silencio se corresponde con el miedo generalizado y lo poco que duró el autoidentificarse como anarquista o libertario.

"No creo ser derrotista pero creo que hoy se abrió una nueva etapa hacia el escenario anárquico boliviano, etapa que quizás muchos estén empeñados en ocultarla. Si bien por un lado mucha de esta gente detestable, hipócritamente se sigue mostrando y tratando de limpiar sus nombres, tratando de borrar una cuestión fundamental en la lucha anárquica y mostrando una visión anarquista romántica neo jipi intelectualoide y pachamamista. Hace poco se realizó la presentación de un libro referido al anarquista individualista Cesáreo Capriles. No puedo dejar de pensar que

también se puede hacer una referencia coyuntural. El movimiento anarquista siempre fue perseguido, no hay ni un solo nombre histórico de algún anarquista que no haya tenido problemas con el Estado, que no haya pasado sus días en cárceles y que no haya terminado de las peores formas. Llamarse anarquista y obviar toda opinión sobre una cuestión real tanto de anarquistas de acción, estemos o no de acuerdo en sus practicas, como de la represión desatada por el estado boliviano, es una hipocresía.” (Manuel-E). El intento de omisión del insurreccionalismo en Bolivia sugiere varias hipótesis. Ganas de olvidarse de lo que pasó amañera de mantra de negación, una omisión mal intencionada por no compartir ideas o por no haber sido parte de las practicas, un intento de menospreciar toda lucha radical fuera de sus contextos histórico de mitificación de la generación que lucho contra la dictadura, Su venganza intelectual, o la vergüenza por el rol asumido frente a la represión. Como sea es evidente que siguen negando lo sucedido. Por su parte los insurreccionales no han vuelto a manifestarse en acciones directas lo cual colabora con la omisión de esta experiencia. Dado este escenario resulta lógico que Anónimo en tono de sentencia diga que “Los tontos aprenden de la experiencia, los sabios de la historia” y en Bolivia no se aprende nada de ningún lado.” (Anoni-mouse), si no hay historia y con eso se busca no hablar de la experiencia...

La solidaridad: más allá de la inocencia, y más aquí del dogma político

Si algo ha sido polémico en torno al caso del 29 de mayo ha sido la solidaridad: El afán de esconder las obvias rupturas entre delatores y delatado. Los ataques entre grupos de solidaridad divididos, la censura a uno de los presos y la presión para que delate y “hable”. La solidaridad con quien no quiere ser parte de ese grupo de solidaridad y finalmente la solidaridad como para-policía son, por decirlo a grandes rasgos, los escenarios complejos de lo que sucedió desde los grupos de solidaridad libertarios porque para esta etapa ya de los plataformistas no sabíamos casi nada.

Su postura en lo que concierne a las actividades siempre más ligada al entretenimiento, provocaba que los objetivos y las evaluaciones a

las actividades se realicen en términos de “ha salido lindo. Y estuvo bonito”, con una total ausencia de posicionamiento político. Considerando que se trataba de secuestros evidentemente políticos y que ellos era grupos “libertarios” y “anarquistas” esta postura es sorprendentemente hueca. Va mas acorde a las actividades de beneficencia de los clubes de esposas que sin involucrarse mucho, muestran su solidaridad con algún grupo o persona caído en desgracia. Aun peor, la posición de estos grupos fue asumir la solidaridad como una campaña de demostración de inocencia pero a costa de encontrar a los culpables. Entonces, los grupos de solidaridad, aun con rostros de alternativos y amigables, de feministas e inclusivas, han actuado como grupos para-policiales, controlando, vigilando, buscando y hasta acosando a quienes ellos especulaban eran los culpables.

“Un aspecto que me parece importante y relevante para otras luchas es la limitada y discontinua solidaridad con los presos y sus familias o por otra parte la invisible solidaridad con las familias como tal, esto también reafirma la circunstancialidad de los hechos. Eso es algo en lo que nunca se logró incidir para estar con ellos y no para desmoralizarlos o condenarlos. Entonces cualquier intento de materializar el discurso de la solidaridad en una situación delicada tenia que hacerse mediante cartas para llegar al Compa Henry que es a quien consideraba consecuente como anarquista en tal situación.” (A.M.)

No hubo una solidaridad más allá de los presos y es más de “sus” amigos presos, esto es claro. No se pensó en los cercanos a los presos y si acaso hubo un esfuerzo por acercarse a sus familias el trasfondo de ese acercamiento siempre fue la protección a la única persona que les interesaba bajo la batuta de las figuras de la movida. En estos actos se han camuflado pedidos de información a los familiares así como la presión mediante ellos para mantener una supuesta unidad de la solidaridad hacia los secuestrados del 29 de mayo. Esta estrategia de los libertarios se da porque ya no podían tejer lazos con los plataformistas de la OARS (por delatores) y dada su posición de justificar las delaciones de su entorno, la presencia de Henry el único no delator, les garantizaba limpiar un poco su

imagen. Cuánta emotividad amiguismo y buenaondismo habrán invertido inútilmente en todo esto.

A pesar de ello, los grupos de solidaridad se separaron, y hacemos un balance de la solidaridad entre compas que la vivieron en concordancia con sus posiciones anárquicas. Para Manuel-E “Solidarizar con un preso “es una experiencia gigante más aún a la hora de nuestras vivencias y practicas cotidianas que intentamos hacer día a día. El tema de lxs presxs politixs es a mi parecer una de las cuestiones fundamentales en la lucha anárquica, son las consecuencias directas de la represión de los Estados .Una de las mayores dificultades y riesgos a la hora de solidarizar creo yo que es el cuidado, ya que si estamos en el mismo escenario geográfico somos mas propensos a ser investigadx y tomadx en cuenta en futuras represiones, (eso si ya no estamos marcados de antemano que puede ser lo mas seguro también). ahora si nos encontramos en puntos alejados geográficamente creo que por ahí están las dificultades a la hora de poder encontrar redes de comunicación con lxs presxs ya que difícilmente podemos confiar en la basura penitenciaria y estar seguros que nuestra correspondencia llegara a destino. así como también el tratar de encontrar redes de apoyo directa con los mismxs. por eso siempre de una u otra manera nuestros actos de solidaridad traspasan muros, distancias y puede dar pequeños espacios de felicidad y arrancar aunque sea una sonrisa y un guiño cómplice entre tanta oscuridad.” (Manuel-E).

Experiencias como la que menciona Manuel-E y en base a las solidaridad internacional y escasamente local, vemos que incluso desde posiciones muy difíciles y/o complicadas, lxs compas de afuera pueden generar lazos de complicidad afectiva con lxs presxs, impulsando la solidaridad desde estrategias muy diversas. Por eso es imperdonable la actitud de algunos de no ir nunca a visitar a sus “amigos” (independientemente de si estos fueron o no delatores pues esto se supo en algunos casos meses después del secuestro), esta actitud explicada de forma honesta, equivale a la lógica escolar de la manzana podrida. La imagen mediática del culpable hace que todxs corran a ocupar su lugar de manzanas sanas, alejadas de la manzana podrida y protegidas de toda contaminación. Es por eso

que algunos han optado descaradamente por nunca visitar a ninguno de los detenidos y nunca mandarles ni una sola carta. Estos escenarios siempre están permeados por los miedos, inseguridades y preocupaciones sobre si la represión también afectará a los que solidarizan con alguien. Está claro que en el territorio dominado por el estado de bolivia, la movida no brilló por su valentía.

A pesar de eso, insistimos en que la solidaridad precisa ser abordada como un combate contra las relaciones de poder. En este sentido, para no caer en posiciones huecas, la solidaridad solo puede fortalecerse con una interpelación valiente a las estructuras de la represión.

*** Lo anticarcelario**

De todo lo que significó la experiencia de la solidaridad con los detenidos en el territorio controlado por el estado boliviano, resulta importante preguntarnos si hubo una repercusión hacia el posicionamiento anticarcelario.

Más que un resultado, la posición anticarcelaria fue la causa de la separación de aguas primero entre libertarios y plataformistas y después entre los libertario y Henry mas las individualidades que como él tenían una posición anticarcelaria para todos y no solo para él mismo. En ese sentido, los instintos de no colaboración con la policía así como la separación o “aislamiento” ha supuesto una toma de posición que ha marcado la línea divisoria. Con todo, estas posiciones quizás mas instintivas en inicio, se han visto fortalecidas con las vivencias individuales y colectivas del 29 de mayo y capaz recién ahora se pueda entablar un debate anticarcelario en las tierras andinas: “Algo que me ayudó a afrontar esta situación era que antes estaba pendiente de los avances del grupo en solidaridad con los presos: Hasta el Final, aunque después no supe mas de ellos. Creo que este elemento fue importante para afrontar desde mi subjetividad una posición respecto a los compañeros presos sin perder objetivos de lucha. Algo que valoro y comparto de estos compañeros presos en México y sus grupos de solidaridad es su permanente crecimiento cualitativo sobre su propia perspectiva de

lucha. Creo por tanto que es necesario nutrirse también de experiencias que se suceden en otros lugares, en adelante, desde el 29 empecé a revisar aspectos afines para hacer coherente y de a poco una perspectiva de lucha, todo ello claro se reafirmará o refutará cuando esté en otra situación, sin descartar ninguna posibilidad de represión. Esto no quiere decir que estas preparado pero tienes insumos y experiencias para afrontar la represión y persecución.” (A.M.).

Las páginas de contrainformación han jugado un rol muy importante en este aspecto y déjenme hacer un paréntesis para hablar de ellas antes de explicar la importancia que tienen: Haciendo un resumen bastante ligero de las páginas libertarias y anarquistas en Bolivia, puede mencionar que antes del 29 de mayo existían páginas de grupos y distros punks, de la OARS y anarquíacochabamba. Estas dos últimas, tenían una constancia en la difusión de textos políticos, posts y alguna información sobre eventos. Eran recursos de difusión de ideas basadas en publicaciones y actividades. Nuevamente es la amplitud de la lucha en defensa del TIPNIS la que propicia nuevos espacios en la web. Surgen en esta época (2011– 2012) las páginas chanskiclandestino y territoriosenresistencia que tienen la característica de informar constantemente sobre las luchas de los pueblos indígenas, así como de postear posiciones más marcadas sobre los llamados movimientos sociales, cabe aclarar que el chaski clandestino siempre tuvo un tinte más indianista. Eso marco una diferencia con las páginas anteriores pues había posiciones propias y no solo difusión de autores o la repetición de comunicados de sectores locales.

Estos espacios, reaccionaron frente a la represión solidarizándose con lxs detenidxs, pero no hubo una ofensiva contra mediática, desde ellas. Si se dijo algo fue desde la palestra ciudadana del ser artista, intelectual, estudiante, deportista, o madre; y esa postura era difundida por las páginas. No hubo una posición desde el ser anarquistas o libertarios difundida por estas páginas, bueno desde la OARS si pero su posición fue tan bochornosa que mejor ni la mencionamos.

Recién con la represión en el 2012 comienzan a surgir paginas especializadas en la contra información, las primeras que además tenían un marcado perfil anticarcelario y anarquista. Es importante mencionar la extinta página de libertadpresxsbolivia.wordpress.com que fue la pionera en el sentido de ser un recurso para informar desde una perspectiva antiautoritaria sobre la situación de los detenedxs. Después y con la separación de los detenidos, surgen las páginas de apoyo a krudo (krudoalakalle.noblogs.org) y solidaridad negra de apoyo a Henry (solidaridadnegra.wordpress.com) en las que ya era evidente el trabajo de notas con marcado posicionamiento anticarcelario.

Entonces, y cerrando el paréntesis, estas páginas propician la difusión de lo anticarcelario peor no solo mediante libros o experiencias lejanas, sino a través de una reflexión actualizada y cercana a la movida en la cual, aquellos de instintos antijaulas, pueden encontrar posiciones para debatir e información sobre la represión, lxs secuestrados, la solidaridad, y todo lo que colabora con el cultivo de una posición anticarcelaria.

*** Dibujando a nuestros enemigos.**

Si logramos salirnos de la visión maniqueísta, de los saboteadores malos y los libertarios inocentes y buenos, entenderemos que lo que se ha hecho visible a partir de la represión, en cuanto que escena política, va mucho mas allá de la ola represiva y por eso hay una crítica insistente en las actitudes de la movida que no puede pasarse por alto. Para finalizar esta memoria autocrítica, presentar un balance de la memoria como arma y el retrato de los enemigos que se perfilan desde las diferencias que han separado la movida.

Muchas de las palabras han interpelado a las personas con currículo grande dentro de la movida, los agrandados, los mayores, los de la experiencia. Lo que nos lleva a pensar en que la presencia de personas con pasados “combativos” no significó una continuidad en el antagonismo hacia el Estado y el poder. Esto puede deberse por un lado, a la consabida mitificación combativa de la generación pre-

democrática. Tal pareciera ser que ese mito de generación combativa se actualiza al compartir una movida anarquista y libertaria prácticamente apaciguada que no se opone a la legalidad: y por lo tanto se pinta absolutamente democrática. Por otro lado, la falta de continuidad responde a que muchos de los combativos jóvenes de los tiempos dictatoriales luchaban por la democracia y quizás al vivir ahora en su objetivo alcanzado, no han podido compartir el enemigo que algunos de los nacidos en democracia identificamos. Un enemigo que ya no viste solamente traje militar y ya no impone solo toques de queda. La mona vestida de seda, al parecer logró engañar a algunos. Hay un quiebre generacional evidente que solo se ha cubierto en el relacionamiento social. No ha habido una memoria que sirva para vivir una continuidad ofensiva o por lo menos disidente. Los libertarios ya anarquistas hemos empezado de cero, con enemigos que incluso eran difíciles de identificar dentro de la misma movida pues muchos ahí sí se han reconocido como *hijos* de la democracia.

La perspectiva anárquica, sin embargo, no puede agotarse en la experiencia del 29 de mayo de 2012. Los anarquistas por la anarquía hemos comenzado proyectos antes de esta fecha y los continuemos después de ella. “En esta región el 29 de mayo es una fecha que despierta temor en algunos anarquistas que desearían que nunca se hubiera sucedido, pero respondo a estas preguntas con el ánimo y deseo de que realmente la memoria anarquista se nutra y permanezca lúcida en su accionar respecto de las actitudes nefastas tomadas por algunos miembros de tal movimiento y que en adelante también empecemos a considerar todas las posibilidades existentes cuando te reafirmas como anarquista ante una construcción negadora que el estado propicia, es decir la sociedad como cárcel, como sistema de dominación totalizante, como enemiga. Realmente considerar a fondo este paso para no romper un propio compromiso, ni traicionarlo.” (A.M.)” La mirada reflexiva de todos los que hemos participado en este texto es muy importante para establecer una memoria ante todo autocrítica de la que se podrá, de acuerdo a las voluntades de cada quien, extraer experiencias para darle continuidad a una oposición consecuente contra la dominación. Hacer de la crítica una costumbre y un

elemento de estrategia y movimiento, lograr que sea más que palabra, acción, requiere la humildad de quien se decide a liberarse de las cadenas de la cotidianidad para identificar los enemigos que sutilmente nos controlan.

Creo importante mencionar que las posturas de la movida que han separado más las aguas fueron elementos básicos como las posiciones frente al poder, las cuales provienen de lo que cada uno de nosotros identificamos como enemigo. En tanto para algunos era evidente que el enemigo era la policía, el Estado y cualquier gobierno, para otros era necesario tener enemigos con rostro y nombre sobre los cuales tirar la frustración del encierro. Así como los iconos se van construyendo en base a historias y rumores - fantomas- sobre algo que puede o no existir, también se van creando fantomas en relación a los culpables, en este caso los “responsables de los atentados: Que son extranjeros, que solo tienen interés en poner bombas, que son malos, que tenían que haber contado lo que hacían!

Es difícil interpelarse si construimos estos fantomas como defensa contra mecanismos de control que ya no podemos identificar “a simple vista”. La sociedad penitenciaria nos ha carcomido tanto porque es abstracta y sutil, porque no percibimos como se mete cada día un poco más. Es más fácil identificar personas (sobre las cuales volcar nuestros fantomas) porque podemos reducir nuestras incomodidades a sus acciones o sus posturas y eso significa reducir nuestras angustias a un momento que puede terminar o a acciones concretas contra alguien concreto, en cambio interpelar que quien nos pone en las situaciones de secuestro es el Estado y la sociedad orwelliana, requiere situarnos en confrontación a todo y asumir una vida antagónica a la realidad que vivimos. Es por eso que para la movida entera fue mas fácil buscar a los responsables de los sabotajes y elegir a su “enemigo” de carne y hueso que asumir una posición antagónica al poder. De ahí que claro, en tanto sus enemigos son personas, la solución a sus problemas represivos fue el entregar a sus enemigos. Para otros en cambio, estando algunos en idéntica posición de secuestro, el enemigo siempre fue el autoritarismo, el Estado, la dominación, por ello no buscaron

“culpables”, sino posiciones combativas. Esta es la diferencia mayor, la que conviene siempre identificar para poder bailar altivos sobre estos escombros, sobre cualquier otro escombros.

Escarlata

Algunas palabras de nuestros compañeros que aprovecharon el espacio:

“Aprovecho el medio para hacer llegar en papel, besos y abrazos a lxs presxs en el mundo. Finalmente agradezco tu interés en mantener la memoria anarquista en diferentes regiones. (A.M.)

“Enviar un abrazo fuerte al compañero Henry que ha sabido ser la excepción alentadora para todos!”

“a) Sobre los 2 chicos OARS detenidos: Declararon acusando directamente a los otros 3 detenidos (El Henry, el punkero y la Nina) perjudicándolos terriblemente y así obtuvieron detención domiciliaria. Ahora se hacen a los giles. Para ustedes deseo callejón negro y que la historia los mande a su basurero. b) El punky que al principio soplo pero luego rectifico su error. Me parece rescatable que acepte su error y ya ni modo. Que te vaya bien. c) Henry Z. acusado por todos los detenidos, el único que no se quebrantó y paradójicamente el único que hasta el momento consiguió libertad diurna. Simplemente digno de llamarse anarquista y con todas las letras. Su reflexión sobre qué es ser culpable y qué es ser inocente (piedra fundamental de su lucido silencio) es importantísima para nosotros como anarquistas al momento de posicionarnos en estos escenarios. ¡Que estés bien cuate! d) Nina acusada categóricamente por los hermanos Vicenti, incluida en una lista de detenidos por alguien que solo la Vicky nos puede decir. A ti sólo algunas preguntas: ¿No crees que en vez de pensar que todo es culpa de los fugados deberías preguntarte quien te incluyo en la lista? ¿Qué ese y los Vicenti fueron los que te perjudicaron? ¿Realmente crees que si algunos se “entregarán” como pides te soltarían después de tus entusiastas declaraciones? ¿No crees que la persona que más te perjudico fuiste tú misma al dar tu declaración ampliatoria? Declaración que por cierto lo que no ves lo especulas y lo que no sabes lo inventas. Para autodenominarte anarquista o no tienes muchas luces o tienes abogados muy malos. De todos modos espero que pronto todo se solucione para ti.” (Anónimo).